

Perspectivas

190 veces más gasto en armas que en luchar contra el hambre

Los gobiernos destinaron casi 850.000 millones de euros a gasto militar, pero en la pasada cumbre de la FAO se comprometieron a aportar 4.500 millones para luchar contra las hambrunas.

JOSÉ ANDRÉS ROJO/EL PAÍS

El gasto militar en el mundo alcanzó en 2007 la cifra de **847.500 millones** de euros, un seis por ciento superior a la del año anterior y un 45 por ciento superior a 1998, según revela el *informe anual de 2008 del Instituto Internacional de Investigación para la Paz (SIPRI)*, con sede en Estocolmo. Esta cantidad supone casi 190 veces las ayudas comprometidas por los gobiernos en la última cumbre de la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO) para paliar la actual crisis alimentaria.

Estados Unidos, por sí solo, representó el año pasado el 45% del gasto militar en todo el mundo, muy por encima de países como Reino Unido, China (37,8 millones) o Francia (33,9). España ocupa el decimoquinto lugar de la lista de quince países con más gasto militar del mundo. El informe del SIPRI destaca también que las ventas de armas aumentaron un 8% entre 2005 y 2006. El gasto militar ha aumentado un 45% en todo el mundo en los últimos diez años.

Estas cifras contrastan con las cantidades aprobadas la semana pasada en la Conferencia de Alto Nivel sobre la Seguridad Alimentaria Mundial, celebrada en Roma bajo el patrocinio de la FAO, en la que los delegados anunciaron un incremento en 4.500 millones de euros de sus donaciones para combatir el hambre, promover el desarrollo agrícola y paliar la situación generada en gran parte del mundo, especialmente en los países pobres, por el auge del precio de los alimentos.

13-11-2007

Preguntas

¿Cuál de los siguientes sería el coste de oportunidad de acabar con el hambre con relación a la producción de armamento, si se pudiera fijar esta relación en millones de ??

- a) 190,
- b) 95
- c) 1

¿Según lo que se dice en el artículo, qué forma tendría una posible Frontera de Posibilidades de Producción (FFP) del mundo si sólo se fabricaran armas o alimentos?

¿Si dibujamos la FFP, el eje donde representes la producción de armamentos será mayor o menor que el otro?

¿Cómo se puede explicar un mundo en el que se diga que no se puede acabar con el hambre y se dedique 190 veces más gasto a armamentos que a luchar contra el hambre?

¿Qué es más eficiente de las dos cosas? ¿Qué es más rentable?

¿Por qué las ballenas se extinguen y los ciervos no?

RAFAEL PAMPILLÓN

Históricamente, muchas especies animales han estado o están amenazadas por la extinción. Antes de que llegaran los europeos a América del Norte, había más de 60 millones de búfalos errando por el continente. Sin embargo y debido a la caza indiscriminada en 1900 la población de este animal descendió a alrededor de 400 ejemplares. Actualmente, en algunos países africanos los elefantes corren un peligro similar, ya que los cazadores furtivos los matan por el marfil de sus colmillos. Los defensores del medio ambiente se manifiestan un día sí y otro también para protestar por la pesca abusiva que está llevando al borde de la extinción a las ballenas.

Sin embargo, no todos los animales que tienen un valor comercial corren este peligro. Por ejemplo, los animales de caza (ciervos, gamos, muflones, perdices, jabalíes, etc.) nadie teme, en la actualidad, que se extinga rápidamente. De hecho, la proliferación de cazadores y la cada vez mayor afición a la caza parece garantizar que estas especies continuarán existiendo. Por eso no hay manifestaciones para pedir que se protejan a los animales de caza ¿Por qué los animales de caza no están en peligro de extinción?

Le pregunté a mi amigo Ignacio Pérez Avendaño (que tiene una empresa de GESTIÓN Y DESARROLLO AGROCINEGÉTICO) y me contestó que las poblaciones de ballenas han ido disminuyendo porque no pertenecen a nadie (son un recurso común). Viven en aguas internacio-

nales y, si bien existen tratados que intentan protegerlas, varios países se han negado a cumplirlos. Los balleneros japoneses y noruegos se dan perfecta cuenta de lo que están haciendo: poner en peligro la supervivencia de las ballenas y, por tanto, su propio sustento. Pero cada ballenero sabe también que, si él no captura una ballena, otro se encargará de hacerlo. Por tanto, a ningún ballenero le interesa controlar la población de ballenas. La ciencia económica ha bautizado este fenómeno como “la tragedia de los bienes comunales (comunes)”.

Según Ignacio, al menos en España, la mayoría de los animales de caza están en fincas bajo el dominio de algún propietario. De alguna manera se puede decir que los animales de caza pertenecen a alguien, son bienes privados. Si el propietario se gana la vida dando cacerías, o disfruta de su finca cazando, le interesa mucho mantener un equilibrio ecológico. Es decir, debe cuidar que haya un balance entre el número de animales que caza y el número de los que nacen todos los años para evitar agresiones al medio ambiente. El dueño está interesado en mantener en la finca una carga de animales que resulte óptima con el tamaño de la propiedad. En este sentido, en España, los propietarios de las fincas de caza tienen un incentivo para preservar las especies cinegéticas, pero también y gracias a esos esfuerzos cuidan de otras especies protegidas o en peligro de extinción que se encuentran en sus propiedades.

En definitiva, al estar los animales circunscritos a una propiedad hace que esos animales estén a salvo de la extinción. Tanto los animales que se cazan, en los campos y montes españoles, como las ballenas del mar poseen un valor económico. El hecho de que las personas disfruten de derechos de propiedad sobre los primeros (bienes privados), pero no sobre las segundas (recursos comunes), explica por qué aquéllos están a salvo y éstas en peligro de extinción. O al menos eso es lo que me ha explicado mi amigo Ignacio.

Fuente: GESTIÓN Y DESARROLLO AGROCINEGÉTICO

El Economista naturalista, página 158 (¿Por qué las ballenas y no los pollos están en peligro de extinción?)

Principios de Economía de Gregory Mankiw, página 164 (“¿Por qué no se han extinguido las vacas?”)

Carlos Menéndez <http://www.creditomagazine.es>

Preguntas

¿Según este artículo, qué diferencia existe entre un bien común y bien privado?

¿Un Estado puede decidir qué bienes son comunes y cuáles privados?

¿Crees que la solución pasa por que todos los bienes sean privados?